



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 14.4.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001938	Inovativní řešení pro osoby s epilepsií a jejich blízké

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel má dlouhodobé zkušenosti ve své oblasti a zná dobře cílovou skupinu. Problém je však definovaný poněkud vágně, stejně jako argumentace potřebnosti řešení. Žadateli se ne zcela daří popsat, v čem je dosavadní podpora pro tyto osoby nedostatečná.</p> <p>Žadatel má v plánu převzít model peer podpory, bohatě dokládá přehled organizací v ČR, které toto řešení využívají v jiných oblastech, je patrné, že se o tento model zajímá. Co by žádosti prospělo, je důkladnější popis potřeb cílové skupiny, žadatele je ze své bohaté praxe zná. V KPZ žadatel uvádí, že nemá dostatečně ověřeno, že jeho klienti dostávají takové služby, které skutečně potřebují. Z představeného záměru není patrné, proč nelze pro naplnění deklarovaných potřeb osob s epilepsií a jejich blízké použít dobré praxe a zkušenosti, získané v projektech, které se také zabývají rozvojem PEER služeb pro osoby postižené stigmatem nemoci (např. nedávno podpořený projekt Peer klub na podporu osoby pro léčbě ze závislosti na alkoholu – výskyt epileptických záchvatů je přitom u alkoholiků 3 × vyšší než u zbytku populace).</p> <p>Argumentaci potřebnosti by výrazně posílilo, pokud by žadatel představil, jaká je současná úroveň poznání v oblasti mapování potřeb cílové skupiny ve vztahu ke zvládání náročných situací, kterým čelí osoby s epilepsií. Žadatel uvádí pouze jeden zahraniční příklad, přitom je dostupných několik meta studií a článků, shrnujících zkušenosti s využitím peer služeb pro osoby s epilepsií, včetně rozvojových zemí (např. Peer support and social network groups among people living with epilepsy: A scoping review, 2021, https://doi.org/10.1016/j.yebeh.2021.108381 nebo Peer Support Groups as an Intervention to Decrease Epilepsy-Associated Stigma, https://doi.org/10.1016/j.yebeh.2013.01.005).</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Cíle projektu působí rozostřeně. Žadatel, který v dílčích cílech počítá s tím, že začne vůbec ověřovat existenci problému, zároveň už ví, jaké potřeby CS má (potřebu být provázen jinou osobou s žitou zkušeností). HK doporučuje posílit logickou provazbu cílů s klíčovými aktivitami, které by synergicky směřovaly k řešení reálně doložených problémů. V popisu cílů je uvedeno, že žadatel je připraven na skutečnost, že nebudou nalezeny způsoby nového řešení problému podpory osob s epilepsií a bude zjištěno, že problém není relevantní. Přestože určitá míra nejistoty je podstatou HCD přístupu, v tomto momentu</p>



	se ukazuje slabé místo projektu, kdy není dostatečně přesně definovaný a podložený problém, jaká je tedy dnes situace ohledně začlenění osob s epilepsií do běžného života v ČR. V žádosti je sice uvedeno, že záměr vznikl mj. na základě výstupů ze 3 hloubkových rozhovorů, HK však doporučuje více zohlednit již známou úroveň vědění – např. řada informací, které chce žadatel zjišťovat v rámci KA 1 Poznání problému a potřeb cílové skupiny, je známá díky publikacím organizací, jako je Česká liga proti epilepsii nebo o.s. EPISTOP (např. Epilepsie a zaměstnání – průvodce problematikou pro zaměstnavatele, kurzy Epilepsie a sport pro učitele ZŠ, web Epilepsie pro ženy, on-line poradna pro řešení sociální pomoci osobám s epilepsií).
Slovní hodnocení	Dostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým, co by bylo potřeba více odůvodnit, je rozložení financování v rámci jednotlivých úvazků a aktivit. HK doporučuje více odůvodnit zdánlivě nerovnoměrnou alokaci zdrojů, např. rozpočet alokuje pouze minimální náklady na designéra procesu, naopak vysoce nadhodnocuje např. náklady na lektorné, na PR pracovníka, na mzdy členů tzv. interprofesního týmu, z žádosti není jasné, proč žadatel nad alokací takto uvažuje. Zmatek vnáší dále příloha s podrobným popisem pozic, která místy kalkuluje s jinou výší mezd či jinými pozicemi. Některé pochyby v tomto ohledu žadatel při osobní účasti na hodnotící komisi vyvrátil. HK také doporučuje věnovat hlubší pozornost analýze rizik spojených s realizací navrženého řešení, jeho ověření a následného šíření.
Slovní hodnocení	Dostatečné

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	Jsou vybrány dvě cílové skupiny, které jsou obecně relevantní navrženému řešení. Jedná se o osoby sociálně vyloučené a poskytovatele a zadavatele sociálních služeb. V popisu cílových skupin není dostatečně patrné, s jak velkým vzorkem bude v rámci řešení pracováno a jak budou tyto osoby pro zapojení do řešení vybrány. Žadatel by také mohl zmínit, jaké je regionální vymezení těchto osob (např. zda se jedná pouze o osoby z Prahy, nebo i z dalších lokalit). Také v případě cílové skupiny poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb není podán jasný popis toho, s jakými osobami a v jakém počtu bude pracováno v rámci projektu. V KPZ je pouze uvedeno, že ročně žadatel poskytne psychosociální poradenství přibližně 250 osobám s epilepsií, že besed a webinářů se ročně zúčastní přes 1000 osob a ve virtuálních skupinách se opakovaně setká a vzájemně sdílí své zkušenosti přes 30 osob s epilepsií. Žadatel chce opakovaně v rámci jednotlivých KA rešeršovat a mapovat možné klíčové stakeholdery v oblasti peer podpory, realizovat u nich stáže a návštěvy, zmiňuje také zahraniční organizace. HK doporučuje věnovat více pozornosti zacílení těchto aktivit a



	<p>vyjasnit jejich provazbu s tvorbou a testováním inovativních prototypů služby. V rámci KA 3 žadatel tvrdí, že má spektrum odborníků, HK doporučuje více objasnit, o jaké odborníky se jedná a jak s jejich zapojováním souvisí plánovaná další analýza stakeholderů.</p> <p>HK dále doporučuje věnovat více pozornosti kvalitativní stránce sběru dat na úkor kvantitativní, a to jak v oblasti klíčových stakeholderů, tak i v oblasti potřeb CS osob nemocných epilepsií či jejich blízkých, tak, aby bylo maximálně podpořeno zapojení cílové skupiny do HCD a byly zmapovány její potřeby. To se týká především KA 2 a 4.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Žadatel dle své dlouholeté působnosti i spektru aktivit působí jako zkušený odborník v oboru, kterému záleží na tom, aby klienti měli hlas, který je slyšet. Díky svým zkušenostem z minulosti zná i HCD proces, lze tedy předpokládat, že disponuje i určitými kapacitami zvládnout inovační proces – toto však není z žádosti dostatečně patrné. Odborné kapacity žadatele jsou dostačující pro administrativní a finanční řízení záměru. Z hlediska šíření výstupů projektu je v žádosti uvedeno, že budou šířeny na jednáních a setkáních, na webových stránkách, na sociálních sítích a také formou newsletterů. V popisu schází uvedení skutečně proaktivních forem sdílení výstupů, jejichž aplikace by zajistila, že výstupy projektu se dostanou jak ke všem zástupcům cílové skupiny osob s epilepsií, tak i k dalším organizacím, které se věnují jejich podpoře a práci s nimi. Bylo by dobré také věnovat více pozornosti propojení s dalšími aktivitami, které jsou na podporu osob s epilepsií v ČR realizovány (např. Česká liga proti epilepsii nebo o.s. EPISTOP, web Epilepsie pro ženy, aj.). Spolupráci s dalšími organizacemi žadatel popsal během osobní účasti na HK.</p> <p>Organizace předpokládá, že hlavním nositelem projektu bude koordinátor, kterému vymezuje poměrně široké spektrum odborných činností, od výzkumné činnosti, přes koordinaci, síťování a řešeršování až po provádění HCD – koordinátor však ještě nebyl nalezen, bude se jednat o nového člena týmu.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Žadatel má zkušenost z práce se zvolenou cílovou skupinou osob s epilepsií. Není však zcela jasné, jaký problém chce žadatel řešit, logická provazba vymezení problému, cílů a aktivit vykazuje slabá místa. V popisu cílových skupin není dostatečně patrné, s jak velkým vzorkem bude v rámci řešení pracováno a jak budou tyto osoby pro zapojení se do řešení vybrány, HK doporučuje věnovat více pozornosti kvalitativnímu poznání potřeb CS, na úkor kvantity. Poněkud nevyrovnaně působí i rozpočet, HK doporučuje více odůvodnit výše zmíněné alokace.</p> <p>V rámci osobní účasti na hodnotící komisi žadatel některé z výtek hodnotící komise dostatečně vysvětlil a proto HK doporučuje projekt k podpoře.</p> <p>Doporučení hodnotící komise:</p>



	<ol style="list-style-type: none">1. Seznámit se a inspirovat se zahraniční praxí peer služby pro lidi s epilepsií (například: Peer support and social network groups among people living with epilepsy: A scoping review, 2021, https://doi.org/10.1016/j.yebeh.2021.108381 nebo Peer Support Groups as an Intervention to Decrease Epilepsy-Associated Stigma, https://doi.org/10.1016/j.yebeh.2013.01.005).2. Seznámit se a inspirovat se s peer službami v ČR, které by mohly být relevantní pro tvorbu peer služby pro lidi s epilepsií. Příkladem takové peer služby mohou být peer služby pro osoby závislé na alkoholu nebo peer služby pro lidi s duševními obtížemi.
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 2 398 371,50 Kč.